



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. května 2017 samosoudkyní JUDr. Bohumilou Huňáčkovou, **t a k t o :**

obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED]

j e v i n e n, ž e

1) jednak dne 26.09.2014 v době od 00:30 hod do 02:30 hod, v [REDACTED] ulici [REDACTED], nejprve ve společných prostorách domu a následně ve svém bytě, kde se uzavřel před policií, hrubě nadával a vyhrožoval nájemníkům domu č.p. [REDACTED] a to poškozeným [REDACTED]

a jejich rodinám, že je zabije a dále že podpálí celý dům, přičemž v poškozených vzbudil obavu z realizace výhrůžek,

2) jednak v přesně nezjištěné dny od začátku léta 2014 do 10.09.2014 v [REDACTED] slovně urážel, vyhrožoval zabitím, podříznutím, zapálením domu a dalšími fyzickými újmami nájemníkům domu č.p. [REDACTED] a to poškozeným [REDACTED]

[REDACTED] a jejich rodinám, přičemž v poškozených vzbudil obavu z realizace výhrůžek,

t e d y skupině obyvatelů vyhrožoval usmrcením a způsobením škody velkého rozsahu,

č í m ž s p á c h a l

prečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **š e s t i (6 m ě s í c ů)**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se povoluje podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **o s m n á c t i (1 8 m ě s í c ů)**.

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku obžalovaný i státní zástupce vzdali práva odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby oprávněné, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu zkrácené rozhodnutí, které neobsahuje odůvodnění.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **o s m i d n ů** od doručení obsahu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu ustanovené předsedou senátu soudu I. stupně, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda

je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.
Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 16. května 2017

JUDr. Bohumila Huňáčková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Lenka Petrášková